

kwestiach ich poziom niewiedzy jest wysoki. Dotyczy to w szczególności specyfiki samych konkursów. Zapytane o główne problemy we współpracy z Urzędem Marszałkowskim organizacje wskazały na skomplikowane formalności [33,33%] i dopiero na drugim miejscu (w przeciwieństwie do problemów wskazywanych przy urzędach niższego szczebla) wskazano na za małe środki finansowe [21,37%] oraz brak elastyczności urzędu [19,66%]. Na dalszych miejscach wskazano różnice w wizji projektu [14,53%] i metodach pracy [11,11%].

## 7. Analiza SWOT.

1) na podstawie dostępnych danych, jak również przeprowadzonych wcześniej badań i analiz, podczas warsztatów z udziałem przedstawicieli obydwu sektorów przeprowadzona została analiza SWOT. Analiza stanowi materiał pomocniczy, pozwalający na dokonanie oceny zasobów i otoczenia diagnozowanej „relacji” oraz określenie priorytetów jej rozwoju.

<b>Mocne strony</b>	<b>Słabe strony</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejące podstawy prawne współpracy</li> <li>- zagwarantowana minimalna wysokość środków finansowych</li> <li>- posiadane przez organizacje zasoby rzeczowe</li> <li>- wspólnota celów</li> <li>- wiedza i kompetencje po stronie urzędu i organizacji</li> <li>- wola współpracy</li> <li>- istniejące doświadczenie oraz dobre praktyki</li> <li>- możliwa synergia działań</li> <li>- istniejące doradztwo dla organizacji</li> <li>- funkcjonowanie biura ds. organizacji</li> <li>- istniejąca RDPP oraz Sejmik NGO</li> <li>- strona dla organizacji i newsletter</li> <li>- generator ofert</li> <li>- spójne procedury konkursowe</li> <li>- wieloletni program współpracy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- biurokracja i skomplikowane procedury, długość procedowania spraw (w obszarze dostępu do środków UE)</li> <li>- powierzchowne uzasadnienia oceny ofert</li> <li>- niejednolita interpretacja regulaminu</li> <li>- niskie/słabe przygotowanie organizacji do współpracy</li> <li>- niska wzajemna wiedza o działalności organizacji i urzędu</li> <li>- nieupublicznianie kart oceny merytorycznej</li> <li>- rotacja kadr w organizacjach</li> <li>- roszczeniowa postawa niektórych organizacji</li> <li>- brak stabilnego wsparcia dla działań o charakterze ciągłym (nieobligatoryjna zasada ogłaszania konkursów na zadania wieloletnie)</li> <li>- zbyt niskie środki na obsługę</li> <li>- obniżanie wartości dotacji</li> <li>- trudność w dotarciu do informacji o zleceniach dla NGO z innych źródeł niż środki konkursowe</li> </ul>
<b>Szanse</b>	<b>Zagrożenia</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- gotowość do współpracy na przyszłość</li> <li>- możliwość zwiększenia roli Sejmiku NGO i RDPP, również we wpływaniu na regulacje krajowe</li> <li>- wykorzystanie wiedzy, doświadczenia organizacji</li> <li>- uproszczenie procedur, rozliczanie przez rezultaty</li> <li>- zmiana prawa</li> <li>- współpraca z biznesem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- różna kultura pracy, metody czasem wykluczające się</li> <li>- działanie siły wyższej, uniemożliwiającej realizację wskaźników</li> <li>- zmiana opcji politycznej</li> <li>- różnorodna interpretacja przepisów</li> <li>- ograniczenie środków finansowych</li> <li>- zmiana prawa</li> <li>- wypalenie zawodowe</li> <li>- utrata zaufania</li> </ul>