

3.2. Prawidłowość kwalifikacji kosztów?	3	
3.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?	6	
3.4 W jakim stopniu znaczenie projektu i jego jakość uzasadniają wysokość kosztów obsługi zadania publicznego?	3	
3.5 Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?	2	
<b>Razem: (min 65% = 13 pkt)</b>	<b>20</b>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
<b>4. Zaangażowanie społeczności</b>		
4.1. W jakim stopniu beneficjenci/adresaci zostali zaangażowani w przygotowanie i realizację projektu (zasada empowerment, w zależności od skali projektu)?	3	
4.2. W jakim stopniu (w zależności od skali projektu) członkowie wspólnoty lokalnej (poza beneficjentami) zostali zaangażowani w realizację projektu ?	3	
4.3. W jakim stopniu (w zależności od skali projektu) przewidziano zwiększenie wartości projektu, korzystając z pomocy wspólnoty lokalnej (poza zasobami partnerów)?	2	
4.4. W jakim stopniu projekt może wpłynąć na wzrost poziomu zaufania społecznego beneficjentów/adresatów?	2	
4.5. W jakim stopniu projekt może wpłynąć na wzrost poziomu zaufania członków wspólnoty lokalnej (poza beneficjentami)?	2	
<b>Razem: (min 50% = 6 pkt)</b>	<b>12</b>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
<b>5. Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta</b>		
5.1. Kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu.	4	
5.2. Zaangażowanie wolontariuszy	2	
5.3. Zasoby rzeczowe i lokalowe oferenta i partnerów w odniesieniu do skali proponowanych działań.	4	