

4.1. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?	6		
4.2. W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?	3		
4.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?	6		
4.4. W jakim stopniu znaczenie projektu i jego jakość uzasadniają wysokość kosztów obsługi zadania publicznego?	3		
4.5. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?	2		
<b>Razem: (min 65% → 13 pkt)</b>	<b>20</b>		
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.			
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa	
<b>5. Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta</b>			
5.1. W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?	4		
5.2. W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków w projekcie?	3		
5.3. W jakim stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta oraz Partnerów są adekwatne do skali projektu?	4		
5.4. Doświadczenia Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów (merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia)	2		
5.5. Czy Oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skutecznej realizacji projektu?	2		
<b>Razem: (min 50% → 8 pkt)</b>	<b>15</b>		
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.			
<b>Ocena łączna</b>	<b>100</b>		
Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu.			
<b>Weryfikacja budżetu</b>			
<b>Kwestionowane pozycji wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.</b>			
<b>Pozycja w kosztorysie</b>	<b>Kwota kwestionowana</b>	<b>Kwota rekomendowana</b>	<b>Uzasadnienie</b>
<b>Informacje dodatkowe</b>			
<b>Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie</b>	<b>tak</b>	<b>nie</b>	