



uwzględniające np.:

- dotychczasową działalność i doświadczenie w zakresie wsparcia młodzieży, w tym NEET,
- zasoby kadrowe i merytoryczne kandydata na partnera,
- możliwość bezpośredniego dotarcia danej organizacji do młodych,
- a przede wszystkim jego potencjał w zakresie wdrożenia wypracowanych w ramach projektu rekomendacji (na poziomie lokalnym, czy regionalnym)

Praktyczne kwestie, które można w ramach tej rekomendacji uwzględnić:

- trzeba zaktualizować umowę partnerską i Regulamin partnerstwa, które będzie uwzględniać kwestie ewentualnego sformalizowania, nowego lidera, podziału obowiązków pomiędzy partnerów, przystąpienia nowych podmiotów itp.
- inną możliwą formą rozwijającą formułę partnerstwa może być prowadzenie Forum, które umożliwi zaangażowanie szerszej liczby osób o podobnych zainteresowaniach i celach. Forum może stanowić rodzaj „platformy” do wymiany informacji, doświadczeń, prowadzenia analiz itp.
- docelowo partnerstwo może przekształcić się w formalną organizację członkowską osób prawnych (np. Podkarpacką Federację na rzecz zatrudnienia młodych), powoływaną dla realizacji konkretnych celów na rzecz NEET;
- formalne partnerstwo ma większą siłę opiniotwórczą, może brać udział w konsultacjach społecznych, prowadzić skuteczniejszą działalność lobbingsową i co bardzo istotne może pozyskiwać środki zewnętrzne,
- formalne partnerstwo ma większą wiarygodność i prestiż,
- powołanie partnerstwa w nowej formule może być przedmiotem i celem opracowanie kolejnego projektu, a następnie złożenia wniosku o dofinansowanie np. do PO WR;
- dobrych praktyk w zakresie funkcjonowania sieci w Polsce jest kilka m.in Sieci Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT (<http://siecsplot.pl>), Sieć Funduszy Lokalnych w Polsce (<http://ffl.org.pl>). Są to sieci ogólnokrajowe, ale ich przykłady i rozwiązania mogą być inspiracją w zakresie organizacji funkcjonowania samego partnerstwa;

Ryzyka związane z wdrożeniem rekomendacji:

- partnerstwo przestanie funkcjonować z powodu braku „parasola” organizacyjnego i administracyjnego po zakończeniu projektu,
- dotychczasowi partnerzy nie zgodzą się na bardziej sformalizowaną strukturę, bo nie będą w tym dostrzegali korzyści i szans dla partnerstwa,
- władze lokalne poszczególnych JST nie zgodzą się na wejście swoich jednostek organizacyjnych (PUP, OPS) do formalnego partnerstwa,
- otwarcie partnerstwa i przyjęcie nowych członków może spowodować spadek jego efektywności (zbyt duże gremium jest mniej mobilne, dłużej może podejmować decyzje, cele partnerstwa zostaną „rozproszone”, odpowiedzialność wielu partnerów „rozmyta” itp. ,
- potencjalne ryzyko „upolitycznienia” partnerstwa lub traktowania go jako gremium wyłącznie „prestizowego”, a nie zadaniowego i roboczego (oddelegowanie do partnerstwa osób funkcyjnych, które będą mało dyspozycyjne i zaangażowane w